

# COMUNE DI PRATO

### Deliberazione di Consiglio Comunale n. **73** del **15/12/2022**

Oggetto: **Sentenza Corte di Appello di Firenze , Seconda Sezione Civile n. 392 del 28/02/2022 (RG. n. 142/2019) - Riconoscimento debito fuori bilancio .**

Adunanza ordinaria del 15/12/2022 ore 15:00 seduta pubblica.  
Il Presidente Gabriele Alberti dichiara aperta la seduta alle ore 15,27.

Risultano presenti al momento della votazione i seguenti 21 consiglieri:

Consigliere	Presente	Assente	Consigliere	Presente	Assente
Alberti Gabriele	-	X	Bartolozzi Elena	X	-
Belgiorno Claudio	-	X	Betti Eva	X	-
Biagioni Marco	X	-	Calussi Maurizio	X	-
Cocci Tommaso	-	X	Curcio Marco	-	X
Facchi Antonio Nelson	X	-	Faltoni Monia	X	-
Fanelli Giannetto	X	-	Garnier Marilena	-	X
Guerrini Martina	-	X	La Vita Silvia	X	-
Lafranceschina Mirko	-	X	Lin Teresa	X	-
Longobardi Claudia	X	-	Maioriello Carmine	X	-
Mugnaioni Sandra	X	-	Norcia Silvia	X	-
Ovattoni Patrizia	-	X	Romei Enrico	-	X
Rosati Matilde Maria	X	-	Sapia Marco	X	-
Sbolgi Giacomo	X	-	Sciumbata Rosanna	X	-
Soldi Leonardo	X	-	Spada Daniele	-	X
Stanasel George Claudiu	-	X	Tassi Paola	X	-
Tinagli Lorenzo	X	-	Wong Marco	X	-

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Giacomo Sbolgi , con l'assistenza del Segretario Generale Simonetta Fedeli.

Assistono alla seduta i seguenti assessori :  
, Leoni Flora, Bosi Gabriele, Sanzò Cristina, Barberis Valerio

(omissis il verbale)

**Oggetto: Sentenza Corte di Appello di Firenze , Seconda Sezione Civile n. 392 del 28/02/2022 (RG. n. 142/2019) - Riconoscimento debito fuori bilancio .**

Vista la D.C.C. n. 33 del 23/06/2022 con la quale è stata approvata la Nota di aggiornamento al DUP 2022/2024;

Vista la D.C.C. n. 34 del 23/06/2022 con la quale è stato approvato il Bilancio di previsione finanziario 2022-2024 e relativi allegati;

Vista la D.G.C. n. 79 del 29/03/2022 con la quale è stato approvato il Piano esecutivo di gestione e della Performance 2022/2024;

Vista la D.G.C. n.229 del 06/07/2022 con la quale è stata approvata l'assegnazione delle risorse del Piano Esecutivo di Gestione e della Performance 2022/2024.

### **Relazione del Dirigente**

Premesso che:

- Con DGC n 22 del 29/01/2008 veniva approvato il progetto esecutivo per i lavori di Ristrutturazione e restauro del Palazzo Pretorio e addossato – Il stralcio, con una previsione di spesa complessiva di E. 1.050.000,00 secondo il seguente quadro economico:

A)	LAVORI A BASE DI APPALTO:		
A1)	Opere edili		2.473.000,00
A2)	oneri per la sicurezza		74.000,00
		TOTALE	€ 2.547.000,00
B)	SOMME A DISPOSIZIONE DELL'A.C.:		
B1)	IVA 10%		254.700,00
B2)	Imprevisti		36.728,90
B3)	Spese tecniche		300.000,00
B4)	Incentivo di progettazione		16.571,10
B5)	Allacciamenti		100.000,00
B5)	Spese pubblicazione		3.000,00
B6)	Contributo Autorità di Vigilanza		400,00
	Sommano somme a disposizione	€	711.400,00
	COSTO COMPLESSIVO DELL'OPERA A) + B)	€	3.258.400,00

- A seguito di gara espletata in data 03/05/2008 con determinazione n. 1153 del 08/05/2008 furono aggiudicati i lavori all'Impresa SPINOSA COSTRUZIONI GENERALI S.r.l. - con sede a Isernia, loc. S.Vito, con il ribasso del 16,595% e quindi per un importo netto di € 2.062.605,65, oltre ad € 74.000,00 per oneri di sicurezza per un totale complessivo pari a € 2.136.605,65 oltre IVA al 10%.

Documento sottoscritto con firma digitale. L'originale informatico è stato predisposto presso il Comune di Prato ai sensi del al D.Lgs 82/2005 e conservato in conformità alle regole tecniche. Nella copia analogica la sottoscrizione con firma autografa è sostituita dall'indicazione a stampa del nominativo del soggetto responsabile secondo le disposizioni di cui all'art. 3 del D.Lgs 39/1993.

- Il contratto di appalto veniva stipulato in data 18/06/2008 con rep. 31433 registrato a Prato il 27/06/2008 al n. 85/I;

- Con verbale in data 25/06/2008 si consegnavano i lavori, stabilendo un tempo utile di 540 gg. per l'ultimazione dei medesimi;

- Nel corso dei lavori si sono rese necessarie alcune modifiche e lavori suppletivi rispetto a quelli inizialmente previsti. Sono state redatte pertanto n. 3 perizie di variata distribuzione di spesa e suppletive così come di seguito riportato:

- con D.D. n. 3540 del 15/12/2009 veniva approvata una prima perizia suppletiva e di variata distribuzione di spesa per un importo netto di € 48.556,92;

- con D.D. n. 602 del 26/03/2010 è stata approvata la seconda perizia suppletiva e di variata distribuzione di spesa che ha comportato una maggiore spesa di € 209.786,90;

- con D.D. n. 2672 del 06/10/2010 veniva approvata la terza perizia suppletiva e di variata distribuzione di spesa per un maggior importo netti di € 36.058,80.

- Il quadro economico dei lavori approvato a seguito della terza perizia di variante è il seguente:

A)	LAVORI:		
A1)	Opere edili		2.364.955,37
A2)	oneri per la sicurezza		66.052,90
		TOTALE	€ 2.431.008,27
B)	SOMME A DISPOSIZIONE DELL'A.C.:		
B1)	IVA 10%		243.100,83
B2)	Imprevisti		0
B3)	Spese tecniche		300.000,00
B4)	Incentivo di progettazione		18.934,17
B5)	Allacciamenti		100.000,00
B5)	Ribasso d'asta		125.227,83
B6)	Contributo Autorità di Vigilanza		400,00
	Sommano somme a disposizione	€	827.391,73
	COSTO COMPLESSIVO DELL'OPERA A) + B)	€	3.258.400,00

- Durante l'esecuzione dei lavori sono state concesse proroghe per complessivi giorni 235 e più precisamente:

- 1° proroga di gg. 75 a seguito della prima perizia di variante approvata con D.D. n. 3540/2009;

- 2° proroga di gg. 120 a seguito della seconda perizia di variante approvata con D.D. 602/2010;

- 3° proroga di gg. 40 a seguito della terza perizia di variante approvata con D.D. 2672/2010.

La scadenza definitiva dei lavori a seguito delle proroghe concesse veniva ad essere fissata per il giorno 10/08/2010.

- Con verbale in data 10/08/2010 veniva constatata l'ultimazione dei lavori avvenuta in tempo utile fatta eccezione di alcune opere marginali e non incidenti sull'uso e la funzionalità dell'opera per le quali veniva assegnato il termine perentorio del 03/09/2010. Con verbale di chiusura lavori del 23/09/2010 veniva certificata la data di fine lavori entro il

giorno 03/09/2010;

Considerato che :

- l'andamento dei lavori non mai stato lineare, e la ditta firmava con riserva già il primo SAL e così di seguito fino alla contabilità finale.

- La direzione lavori ed il RUP, Arch. Francesco Procopio funzionario tecnico del Servizio Edilizia Pubblica, provvedevano ad analizzare le riserve attraverso le controdeduzioni della Direzione Lavori e la relazione riservata del collaudatore.

- il RUP, preso atto delle controdeduzioni della direzione lavori e della relazione riservata del collaudatore non accoglieva le riserve, ritenendo che non sussistenti i presupposti per l'avvio del procedimento finalizzato all'accordo bonario.

- La ditta Spinosa Costruzioni Generali Spa, citava in giudizio il Comune di Prato per l'andamento anomalo dei lavori adducendo :

a) l'illegittimità dell'anomalo andamento dei lavori e il pagamento degli oneri sostenuti, a causa della ridotta produttività nel periodo indicato nella Riserva n.1, per l'importo complessivo di € 533.466,10, oltre Iva;

b) il pagamento degli interessi da ritardata contabilizzazione delle lavorazioni inerenti agli infissi, quantificati in € 482.82, oltre Iva;

c) il pagamento dei costi da essa sostenuti per l'esecuzione di prove ed il rilascio di certificati sugli infissi, non aventi riscontro negli obblighi capitolari richiesti e quantificati in € 11.791,75;

d) il pagamento dei costi da essa sostenuti per i lavori non contabilizzati, pari a € 7.695,94, oltre Iva, rivalutazione ed interessi;

e) il rimborso dei costi sostenuti per l'accensione della polizza fideiussoria n. 19022566 della Coface Assicurazioni, pari a € 2.241,58.

In merito alla citazione in giudizio del Comune di Prato la sentenza di primo grado prevedeva :

- la condanna il Comune di Prato a pagamento in favore di Spinosa Costruzioni Generali S.p.a. di € 438,82, oltre interessi legali a decorrere dalla notifica dell'atto di citazione;

- il rigetto delle ulteriori domande proposte da Spinosa Costruzioni Generali S.p.a. nei confronti del Comune di Prato;

- la condanna della Spinosa Costruzioni Generali S.p.a. a pagare in favore del Comune di Prato quattro quinti delle spese del presente giudizio, liquidate per l'intero in € 27.804, oltre 15% spese generali, I.v.a. e c.p.a.;

- di disporre la compensazione di un quinto delle spese di lite tra Spinosa Costruzioni Generali s.p.a. e il Comune di Prato;

- di disporre che le spese di C.T.U. vengano sostenute a definitivo carico per quattro quinti da Spinosa Costruzioni Generali S.p.a. e per un quinto in capo al Comune di Prato;

- di rigettare le domande proposte dal Comune di Prato nei confronti dei terzi chiamati Arch. Bianca Ballestrero e Ing. Luciano Perone;
- la condanna del Comune di Prato a pagare le spese di lite in favore dell'ing. Luciano Perone e dell'arch. Bianca Ballestrero, liquidate per ciascuno di loro in € 27.804, oltre 15% spese generali, i.v.a. e c.p.a.;
- la condanna dell'Arch. Bianca Ballestrero a pagare in favore di Zurich Insurance Public Limited Company le spese del presente giudizio, liquidate in € 27.804, oltre 15% spese generali, i.v.a. e c.p.a.

La ditta Spinosa Costruzioni Generali Spa ricorreva in appello, e la nuova e definitiva sentenza pronunciata dalla corte d'appello di Firenze prevedeva :

1. di accogliere in parte l'appello e accertata l' illegittimità dell'anomalo andamento dei lavori di cui in atti , condannava il Comune di Prato, in persona del legale rappresentante pro-tempore, al pagamento della complessiva somma di € 245.441,57 oltre Iva, a titolo di risarcimento del danno da ridotta produzione nei periodi oggetto della Riserva n. 1, oltre rivalutazione e interessi sulla somma progressivamente rivalutata, dalla data di iscrizione della Riserva n. 1 sino al saldo effettivo;

2. di dichiarare le spese processuali di entrambi i gradi del giudizio compensate per metà tra l'appellante ed il Comune di Prato e condannare quest'ultimo, in persona del legale rappresentante p.t. alla rifusione in favore dell'appellante della residua metà delle stesse spese, che si liquidano per l'intero, in € 18.265,00 (13.430,00 + 4.835,00) per compensi professionali ed in € 4.058,00 per spese, oltre rimborso forfettario spese generali al 15%, Iva e Cap come per legge;

3. di dichiarare interamente compensate le spese del presente giudizio tra Spinosa Costruzioni Generali Spa ed il Comune di Prato da un lato e l'Arch. Bianca Ballestrero, Ing. Luciano Perone e ZURICH INSURANCE PUBLIC LIMITED COMPANY dall'altro.

Alla luce di quanto esposto è quindi necessario provvedere alla pagamento delle somme suddette quantificate in:

1) riserva n. 1	€ 245.441,57
rivalutazione ed interessi legali	
su capitale rivalutato annualmente al 31.2022	<u>€ 91.813,07</u>
	€ 337.254,64
2) refusione onorari e spese di primo e secondo grado	
compensi	€ 18.265,00
spese generali 15%	€ 2.739,75
cap 4% su € 21.004,75	€ 840,19
Iva 22% su € 21.844,94	<u>€ 4.805,89</u>
totale	€ 26.650,83
spese	<u>€ 4.058,00</u>
totale compensi e spese	<u>€ 30.708,83</u>
per un totale complessivo di	<b>€ 367.963,47</b>

Dato atto che in merito alle considerazioni sopra esposte è richiesto che venga riconosciuta la legittimità del debito fuori bilancio, riconducibile all'art. 194, comma 1, lett. a), del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, quantificandolo in € 367,963,47 di cui € 337.254,64 a titolo di indennità, rivalutazione e interessi legali, e di cui € 30.708,83 per le altre voci di spesa, così come risulta suddiviso ed indicato nell'Invito bonario al pagamento inviato al Comune di Prato dagli avvocati di parte e allegato al presente atto;

Dato atto che le somme indicate dovranno essere pagate direttamente a Spinosa Costruzioni Generali Spa.

Attesa la pronuncia di compensazione delle spese processuali di entrambi i gradi di giudizio, con DD.n. 862 del 21.04.2022, i difensori dell'Ente hanno provveduto a restituire al Comune le somme incassate dalla controparte in forza della sentenza di I grado, oggi riformata.

## **Il Consiglio**

Visto il parere reso dall'Avvocatura Comunale circa la verifica dei presupposti per promuovere ricorso in cassazione, agli atti del documentale;

Visto la relazione del Dirigente del Servizio Edilizio Storico Monumentale e Immobili Comunali, Politiche Energetiche e Datore di Lavoro e ravvisata la presenza del presupposto per il riconoscimento della legittimità del debito fuori bilancio per Euro 367.963,47, ai sensi dell'art. 194 comma 1 lettera a) del Dlgs 18/08/2000 n. 267;

Visto e preso atto del parere favorevole espresso, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, dal Responsabile del Servizio Edilizio Storico Monumentale e Immobili Comunali, Politiche Energetiche e Datore di Lavoro, in data 05.12.2022, in ordine alla regolarità tecnica, e dal Responsabile del Servizio Risorse Umane e Finanziarie, Enti e Società Partecipate in data 05.12.2022, in ordine alla regolarità contabile;

Visto il parere espresso dal Collegio dei Revisori in data 09.12.2022, allegato parte integrante e sostanziale del presente atto;

Visto il parere espresso dalla Commissione Consiliare n. 2 "Sviluppo economico, finanze, patrimonio, politiche comunitarie" in data 15.12.2022;

Ritenuta la propria competenza ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267;

*(Omissis gli interventi di cui al verbale)*

Vista la votazione, eseguita in modo palese, sulla proposta di delibera presentata, che ottiene il seguente esito:

**Presenti 21**

**Favorevoli 17** Alberti, Bartolozzi, Biagioni, Biffoni, Calussi, Facchi, Faltoni, Fanelli, Guerrini, Longobardi, Mugnaioni, Norcia, Rosati, Sapia, Tassi, Tinagli,

		Lin, Sbolgi, Sciumbata, Wong, Romei, Belgiorno, Betti, Curcio, Lafranceschina, Ovattoni, Soldi, Stanasel, Garnier, Cocci, Spada, La Vita, Maioriello
<b>Astenuti</b>	<b>2</b>	La Vita, Maioriello
<b>Contrari</b>	<b>2</b>	Betti, Soldi

## **Approvata**

### **Delibera**

- 1) di approvare la narrativa che precede ;
- 2) di riconoscere la legittimità del debito fuori bilancio conseguente alla Sentenza Corte di Appello di Firenze, Seconda Sezione Civile, n. 392 del 28.2.2022 (RG n. 142/2019), come riportato nella scheda informativa "modello A", entrambe allegate al presente atto, per l'importo di Euro 367.963,47;
- 3) di dare atto che la copertura finanziaria della somma di € 367.963,47 risulta garantita da apposito stanziamento iscritto nel bilancio di previsione 2022/2024 , annualità 2022;
- 4) di dare atto che la fattispecie oggetto della presente deliberazione è riconducibile all'art. 194, comma 1, lett. a), del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;
- 5) di dare atto del parere dell'Organo di revisione, allegato parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- 6) di trasmettere il presente atto alla Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi della Legge 289/02 art. 23 comma 5.

(Omissis gli interventi di cui al verbale)

A questo punto il Presidente del Consiglio, stante l'urgenza, pone in votazione l'immediata eseguibilità con il seguente risultato:

**Presenti 21**

<b>Favorevoli</b>	<b>17</b>	Alberti, Bartolozzi, Biagioni, Biffoni, Calussi, Facchi, Faltoni, Fanelli, Guerrini, Longobardi, Mugnaioni, Norcia, Rosati, Sapia, Tassi, Tinagli, Lin, Sbolgi, Sciumbata, Wong, Romei, Belgiorno, Betti, Curcio, Lafranceschina, Ovattoni, Soldi, Stanasel, Garnier, Cocci, Spada, La Vita, Maioriello
<b>Astenuti</b>	<b>2</b>	La Vita, Maioriello
<b>Contrari</b>	<b>2</b>	Betti, Soldi

Pertanto il Consiglio Comunale delibera altresì, di dichiarare il presente atto, immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 – 4° comma – del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267.

Documento sottoscritto con firma digitale. L'originale informatico è stato predisposto presso il Comune di Prato ai sensi del al D.Lgs 82/2005 e conservato in conformità alle regole tecniche. Nella copia analogica la sottoscrizione con firma autografa è sostituita dall'indicazione a stampa del nominativo del soggetto responsabile secondo le disposizioni di cui all'art. 3 del D.Lgs 39/1993.



**(omissis il verbale)**

Letto, firmato e sottoscritto,

Il Segretario Generale Simonetta Fedeli

Il Vice Presidente del Consiglio Giacomo  
Sbolgi





Impronta informatica della documentazione facente parte della proposta a garanzia della loro integrità.

## Documenti Allegati Pubblicabili

Titolo	Nome File	Data
<b>Impronta</b>		
<b>PARERE DI REGOLARITA' TECNICA</b>	PARERE_PV_2022_455.odt.pdf.p7m	05/12/2022
8E557DE96EBC97AC951A53819F8E077F12C475AE98F3FF1AB98CAB11D4E3273F		
<b>PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE</b>	PARERE_PV_2022_455.odt.pdf.p7m	05/12/2022
8A41FD609EEEAC7D52A78EBE96992723F40C402D8E8ED6203E77937D92595BE5		
<b>Parere revisori</b>	Parere debito fuori bilancio Dicembre 2022.odt.pdf.p7m	09/12/2022
C389E68F6FA830DB43002850E19D95BBBD60AE3CE9E722A93D8DD123610760A		

## Documenti Allegati Parte integrante

Titolo	Nome File	Data
<b>Impronta</b>		
<b>Parere Avvocatura Comunale</b>	Parere Avvocatura Comunale.pdf	01/12/2022
A8E24FB0F3D304BF308D87E8652A8531806A2EC3889A07D0076B6D5D9EA6381C		
<b>Sentenza Appello</b>	Sentenza Appello.pdf	07/12/2022
33D0C683E6A93B96298F848FB7F520D3A1DC01353A0BDE5FC4CC2F03A32E955D		
<b>Parere revisori</b>	Parere debito fuori bilancio Dicembre 2022.odt.pdf.p7m	09/12/2022
C389E68F6FA830DB43002850E19D95BBBD60AE3CE9E722A93D8DD123610760A		

Documento sottoscritto con firma digitale. L'originale informatico è stato predisposto presso il Comune di Prato ai sensi del al D.Lgs 82/2005 e conservato in conformità alle regole tecniche. Nella copia analogica la sottoscrizione con firma autografa è sostituita dall'indicazione a stampa del nominativo del soggetto responsabile secondo le disposizioni di cui all'art. 3 del D.Lgs 39/1993.

Firmato da:

**Giacomo Sbolgi**

codice fiscale SBLGCM79D01G999A

num.serie: 6307513316966936960

emesso da: ArubaPEC EU Qualified Certificates CA G1

valido dal 25/11/2022 al 25/11/2025

**SIMONETTA FEDELI**

codice fiscale FDLSNT63S65F205T

num.serie: 8114240429578151547

emesso da: ArubaPEC EU Qualified Certificates CA G1

valido dal 13/02/2022 al 23/02/2024